

# Odluka:

## PŽ 2374/2019-2

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** PŽ 2374/2019-2

**Datum odluke:** 16.04.2019

**Vrsta odluke:** Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

### Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11, Zagreb  
Poslovni broj: 39 PŽ-2374/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izjavitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom J.-G. d.o.o. - u stečaju, Z., OIB ..., MBS ..., odlučujući o žalbi razlučnog i stečajnog vjerovnika C. O. d.d., Z., kojeg zastupa punomoćnik J. M., odvjetnik iz Odvjetničkog društva M. & L.i d.o.o. iz Z., protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-895/2013-108 od 29. siječnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 16. travnja 2019.

riješio je

Uvažava se žalba razlučnog i stečajnog vjerovnika C. o. d.d. Z., ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-895/2013-108 od 29. siječnja 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim, u izreci označenim rješenjem, prvostupanjski je sud obustavio i zaključio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom J.-G. d.o.o. - u stečaju, Z., OIB ..., MBS ... (točka I. izreke).

Točkom II. izreke riješeno je da će se rješenje objaviti na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča i nakon pravomoćnosti dostaviti registru tog suda radi brisanja dužnika iz istog.

Tako je sud prvog stupnja riješio na temelju odredbe čl. 203. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00,

123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) na prijedlog stečajnog upravitelja, a nakon održane skupštine vjerovnika, jer iz izvješća stečajnog upravitelja proizlazi da stečajna masa nije dostatna ni za pokriće daljnjih troškova stečajnog postupka.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio razlučni i stečajni vjerovnik C. o. d.d. Z., pobijajući odluku zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da se nisu ispunili zakonski uvjeti za donošenje pobijanog rješenja budući da je iz izvješća stečajnog upravitelja evidentno da nije unovčena cjelokupna imovina stečajnog dužnika.

S obzirom na navedeno žalitelj predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. st. 1. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisanih čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno i osnovano na zakonu.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da iz izvješća stečajnog upravitelja, stečajna masa nije dostatna ni za pokriće daljnjih troškova stečajnog postupka, zbog čega je predložio obustavu i zaključenje stečajnog postupka temeljem odredbe čl. 203. SZ-a, koji je prijedlog stečajnog upravitelja, zajedno s izvješćem, bio objavljen na e-Oglasnoj ploči suda.

U obrazloženju sud navodi da su na skupštini vjerovnika održanoj 29. siječnja 2019., pribavljena mišljenja nazočnih vjerovnika, koji su bili suglasni s prijedlogom stečajnog vjerovnika te da se nitko od nazočnih nije protivio prijedlogu obustave i zaključenja stečajnog postupka.

Prema odredbi čl. 203. st. 1. SZ-a, ako se nakon otvaranja stečajnog postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za pokriće troškova stečajnog postupka, stečajni sudac će obustaviti i zaključiti stečajni postupak. Prije donošenja rješenja o obustavi stečajnog postupka stečajni sudac pribavit će mišljenje vjerovnika stečajne mase, stečajnog upravitelja i skupštine vjerovnika (st. 2.). Postupak se neće obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi stečajnog postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za pokriće troškova postupka u roku koji im je za to stečajni sudac odredio rješenjem. Konačno stečajni upravitelj može i nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase nastaviti s unovčenjem imovine i s ostvarenim sredstvima postupati prema odredbi čl. 63. st. 5. SZ-a.

Zagreb, 16. travnja 2019.

Predsjednik vijeća  
Mirta Matić, v. r.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik

Navedena zakonska odredba obvezuje stečajnog suca da, neovisno o prijedlogu stečajnog upravitelja ili nekog od vjerovnika, donese rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka kada utvrdi da imovina stečajnog dužnika nije dostatna ni za pokriće troškova stečajnog postupka. Da bi stečajni sudac mogao odlučiti o obustavi i zaključenju stečajnog postupka po čl. 203. SZ-a, treba utvrditi s kakvom stečajnom masom raspolaže stečajni dužnik, koliki su troškovi stečajnog postupka, kako oni koji su nastali, tako i oni koji se mogu očekivati u daljnjem vođenju postupka. Pritom mora dati razloge zbog čega smatra da stečajna masa nije dostatna za pokriće troškova postupka.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja nije moguće utvrditi niti jednu od navedenih činjenica pa se rješenje ne može ispitati i njegovim je donošenjem učinjena i bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, kako to pravilno ukazuje žalitelj u svojoj žalbi.

Nije dovoljno samo utvrditi kako je takvo okončanje stečajnog postupka predložio stečajni upravitelj zbog nedostatnosti stečajne mase.

Slijedom navedenog žalbeni sud nalazi osnovanim žalbene navode vjerovnika, stoga se pored navedenih činjenica, rješenje prvostupanjskog suda kojim se utvrđuje da stečajni dužnik nema imovine, ne može ispitati i njegovim je donošenjem učinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

Stoga je slijedom svega navedenog, na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a valjalo uvažiti žalbu i ukinuti pobijano prvostupanjsko rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Sud u ponovljenom postupku treba utvrditi s kakvom stečajnom masom raspolaže stečajni dužnik, koliki su troškovi stečajnog postupka, tako i oni koji se mogu očekivati u daljnjem vođenju postupka, što će jasno obrazložiti, na način da je odluku moguće ispitati. Slijedom navedenog donijet će novu na zakonu osnovanu odluku o prijedlogu stečajnog upravitelja za obustavu i zaključenje stečajnog postupka.